

Задания заключительного этапа



Воейкова Мария Михайловна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:33

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 13:19

Прошло времени 2 час. 45 мин.

Оценка 53,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



Надо повыше! Нечего ему тут загорать!



Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!



Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Текст ответа

Все рисунки регулируют правоотношения сторон, связанные с владением, использованием объектов недвижимости. Отношения собственников, прилегающих земельных участков регулируются различными нормативными правовыми актами - гражданским кодексом, градостроительным кодексом, земельным кодексом и иными нормативными актами.

На всех трех рисунках представлены ситуации, когда один из соседей нарушает права другого соседа, хотя напрямую не лишает его права собственности. Считаю, что собственник может требовать устранения нарушений его права, даже если они не связаны лишением владения. Это предусмотрено Гражданским кодексом.

На первом рисунке сосед возводит высокий забор что запрещено Градостроительным кодексом и иными нормативными актами. Высокий забор создает затемнение участка и не дает собственнику полноценно пользоваться, выращивать урожай.

На втором рисунке сосед умышленно заливает водой свой участок, а заодно и участок соседа, чем нарушает права на пользование участка и выращивание урожая.

На третьем рисунке сосед умышленно удлинил крышу, чтобы снег падал на участок соседа. Это запрещено Градостроительным кодексом и строительными нормами.

Все три ситуации объединяет необходимость соблюдения принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Описанная в задании ситуация регулируется нормами Семейного кодекса РФ. Данным кодексом предоставлена возможность беспрепятственного общения детей и родителей. В задании видно что брат не дает сестрам общаться со своей матерью - не открывает входную дверь, не дает разговаривать по телефону. Для ответа на данное задание необходимо понимать отношение матери к сложившейся ситуации. Сестры могут обратиться в суд с иском о защите своих прав и интересов. Если брат прав и она действительно на них обиделась и не хочет видеться, что может подтвердить в судебном заседании, то суд должен отказать в удовлетворении иска. Если брат действительно не дает общаться и мама это подтвердит, то я считаю, что иск должен быть удовлетворен. Хочу отметить что если будет установлено что брат силой ограничивает свою мать то можно говорить об уголовном преступлении.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

В данном задании отражена ситуация, при которой гос.служащий фактически получил подарок за исполнение им своих должностных обязанностей. Однако, гос.служащим запрещено получать подарки в связи с исполнением ими должностных обязанностей. Из задания непонятно был ли магазин "Вкусные продукты" привлечен к ответственности. Но даже если штраф не был наложен, то законом о государственной гражданской службе запрещено получать подарки от физических и юридических лиц.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

Текст ответа

- 1) Гражданин Нефедов выбрал неправильный способ защиты своего права, так как Конституционный Суд РФ рассматривает дела, связанные с соответствием различных нормативных актов Конституции РФ.
- 2) В данном случае Нефедов должен обратиться в суд общей юрисдикции для признания увольнения незаконным и восстановления на работе, взыскание заработной платы за время вынужденного прогула.
- 3) Нефедов должен ссылаться на нарушение руководством "Пегас" Трудового кодекса РФ о наложении дисциплинарного взыскания и порядка увольнения, так как Нефедов был уволен в период отпуска и в это время не исполнял свои должностные обязанности.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

Текст ответа

- 1) Захаров не имел права разглашать полученную информацию при исполнении им своих должностных обязанностей как сотрудника полиции.
- 2) Захаров разгласил сведения об усыновлении чем нарушил требование закона О полиции, в связи с чем должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а так же нарушил нормы уголовного кодекса РФ, в связи с чем должен быть привлечен к уголовной ответственности.
- 3) Одноклассники могут быть привлечены к как к уголовной, так и административной ответственности за избиение. Возраст с которого они могут быть привлечены к ответственности - 16 лет (уголовной и административной).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

- 1) В действиях Зайцева и Осинкина содержится состав преступления, предусмотренный ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества. Они совершили его группой лиц по предварительному сговору.
- 2) Предметом преступления является имущество гражданина Киселева.
- 3) Я считаю, что действия Зайцева и Осинкина следует рассматривать как кражу, так как они хотели именно похитить имущество Киселева, даже находясь в состоянии алкогольного опьянения.
- 4) В соответствии с положениями УК РФ нахождение в состоянии алкогольного опьянения может быть признано отягчающим обстоятельством при назначении наказания.
- 5) В сообщении Зайцевым сведения нельзя считать явкой с повинной, так как он был задержан, а не явился сам добровольно.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

Текст ответа

- 1) Задержание - это мера ограничения свободы и процессуального принуждения в отношении лица подозреваемого в совершении преступления.
- 2) Прохоров может быть задержан на срок 48 часов.
- 3) Прохоров должен знать в чем он подозревается, пользоваться услугами адвоката, давать или не давать объяснения, при необходимости пользоваться услугами переводчика, обжаловать действия сотрудников полиции, право на телефонный звонок.
- 4) Допущены следующие нарушения: протокол задержания был составлен через три часа двадцать минут, что больше трех часов, также прокурор был проинформирован о задержании более чем через 12 часов после фактического задержания.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

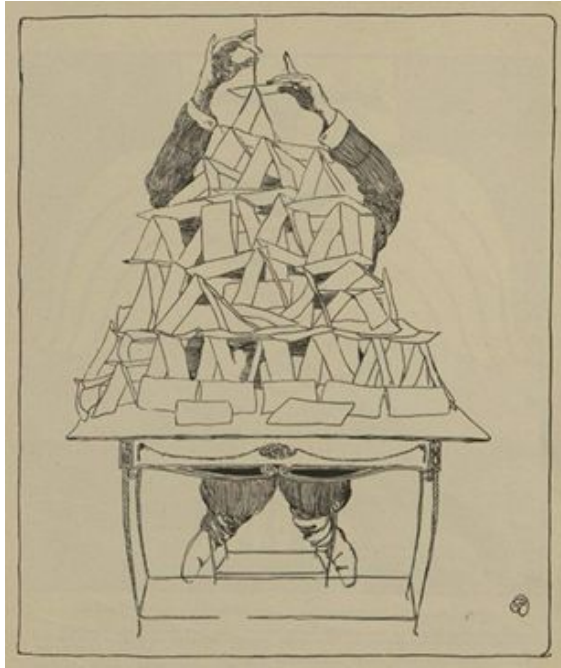
Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция

станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

- 1) Должно быть всеобщее равное избирательное право. Его отсутствие не позволит выявить волю граждан государства.
- 2) Разделение властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Это позволит обеспечить признак действия систем сдержек и противовесов.
- 3) Наличие многопартийной системы.
- 4) Избрание главы государства народом, ограничение его сроков пребывания у власти.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Бездомные совершили противоправные действия, украв банковскую карту, за что предусмотрена уголовная ответственность (ст.158 УК РФ). Я считаю, что в данном случае выигрыш должен быть у бездомных, так как они покупали лотерейный билет, а его стоимость небольшая. заявляя о разделе выигрыша гражданин N по сути предлагает примирение сторон с компенсацией ему 250

тыс. евро. Возможность примирения сторон и прекращения уголовного дела предусмотрено действующим законодательством России.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

- 1) Действующим законодательством запрещено применение насилия по отношению к задержанному, подозреваемому, обвиняемому. Это право гарантируется Конституцией РФ (ст. 21), нормами уголовного законодательства, нормами международного права.
- 2) Моя позиция в том, что необходимо соблюдать права подозреваемого и не применять к нему насилия, тк это запрещено законодательством. Второй довод ссылается на возможность применения насилия ограниченными способами, чтобы скрыть факт его применения. Я против этого способа, так как он противоречит законодательству и об этом может быть станет известно в дальнейшем.

Применение насилия в чрезвычайных ситуациях очень сложный и неоднозначный вопрос, поскольку речь идет о жизни и здоровье невинных людей, а действие террористов направлены на запугивание населения. Но поскольку законодательство не предусматривает ограничение прав подозреваемых при чрезвычайных ситуациях, то я против этого метода. Я думаю, нашему законодателью еще предстоит найти баланс между обеспечением безопасности граждан и посягательством на права отдельной личности.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 1,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними,

смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

- 1) Смешивают себя с государством часто высокопоставленные сотрудники полиции. Например: они могут ездить на автомобилях, нарушая правила дорожного движения.
- 2) Судьи могут выносить решения в отношении родственников (друзей)
- 3) Носители власти могут необоснованно присваивать себе государственное имущество, например: квартиры.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 1,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Норма права - это общеобязательное формально-определенное правило поведения, установленное и обеспеченное государством и поддерживаемое его принудительной силой. С помощью норм права государство регулирует те или иные сферы общественной жизни. На мой взгляд, нельзя заранее описать все возможные правила поведения в той или иной сфере. Поэтому исходя из конкретных правоотношений законодателем установлены те или иные нормы права. Яркий пример представляет собой норма о свободе договора в гражданском праве. Это сделано для того, чтобы субъекты прав могли защищать свои права и реализовывать обязанности в зависимости от возникших правоотношений. Здесь нельзя предусмотреть все возможные действия. Так же при возмещении вреда законодатель не может установить только обязанность возместить вред, он регулирует порядок и способ его возмещения. В уголовном праве однозначно предусмотрена ответственность за убийство, даже если кого-то об этом попросят. Таким образом, нельзя разделить нормы права на совершенные и несовершенные поскольку слишком многогранны взаимоотношения лиц.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юрисконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

Текст ответа

1) Порядок премирования работников определяется положением о порядке оплаты труда и премирования, которые принимаются работодателем с которыми должен быть ознакомлен работник. Если в локальных актах работодателя предусмотрена возможность депремирования работника за нарушение плана продаж, то это можно сделать.

2) Замечание является видом дисциплинарной ответственности, оно налагается за совершение дисциплинарного проступка - неисполнение трудовых обязанностей. Невыполнение плана продаж нельзя рассматривать как нарушение трудовых обязанностей, так как он выполнял режим труда.

3) Перевод на нижестоящую должность в связи с нарушением трудовой дисциплины и трудовых обязанностей действующим законодательством не предусмотрен. Таким образом, перевести Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия нельзя.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?
2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

Текст ответа

1. ООО "Логистикс" действовал недобросовестно, подозревая одного человека в злоупотреблениях, оно решило его и его коллег сократить. Уведомление о сокращении было направлено за два месяца, что предусмотрено трудовым кодексом РФ. То, что Хитрюгин отказался в нем расписываться не делает это уведомление недействительным. В соответствии с трудовым кодексом РФ был составлен акт об отказе ознакомления с уведомлением. Таким образом, работодатель не нарушил закон и уведомил о предстоящем сокращении. При этом, Хитрюгину не были предложены имеющиеся вакантные должности.

2. В соответствии с трудовым кодексом РФ день увольнения является последним рабочим днем. Работодатель действовал правомерно. Издал указ об увольнении и его уволил. Работодатель закон не нарушал.